

Björn Gillbergs reservation Ks den 16 maj 2022 - ombudsinstruktion inför Sunne Fastighets ABs bolagsstämman

Det saknas laglig grund för att förvägra styrelseledamöterna Henrik Lagerlöf, Anette Säterberg och Per Vitalis ansvarsfrihet. Sak samma gäller beträffande verkställande direktören Per-Arne Hermansson. De skall sålunda beviljas ansvarsfrihet.

Auktoriserade revisorn Marcus Perssons (KPMG) förslag, att ovanstående personer inte bör beviljas ansvarsfrihet, baseras på det avtal, som de enligt revisorn har ingått med verkställande direktören den 14 juli 2021. Avtalet bygger i sin tur på ett styrelseprotokoll, hänförligt till ett styrelsemöte per capsulam den 13 juli 2021.

Avtalet innebär en förlängning av Hermanssons uppsägningstid med två år, vilket enligt revisorn inte *"kan anses marknadsmässigt och medför risk för ekonomisk skada för bolaget"*. De tre styrelseledamöterna och verkställande direktören anses därför enligt revisorn ha agerat oaktsamt enligt 29 kap. 1 § samt i strid med 8 kap. 41 § aktiebolagslagen.

1.

Men nu är, som jag framfört vid möten med kommunstyrelsen och kommunfullmäktige, sagda avtal en juridisk nullitet. Det är inte giltigt, eftersom det baseras på ett per capsulam protokoll daterat den 13 juli 2021. Enligt bolagets arbetsordning gäller ett per capsulam protokoll enbart under förutsättning, att det underskrivits av samtliga styrelseledamöter. Så skedde ej, eftersom ledamoten Eråker vägrade skriva på protokollet. Huruvida Freddy Kjellström och Kerstin Larsson, som den 25 juni 2021 offentligt i media och i mail till bolaget lämnade styrelsen med omedelbar verkan, skulle ha getts tillfälle att påteckna protokollet är i sammanhanget irrelevant.

Utdrag ur bolagets arbetsordning

"Styrelsemöte kan även hållas per capsulam varvid protokoll innefattande förslag till beslut upprättas och därefter cirkuleras eller utsändes till var och en av styrelseledamöterna samt till suppleanterna. Protokollet undertecknas av de ordinarie styrelseledamöterna. En förutsättning för hållande av möte i denna form är att samtliga styrelseledamöter biträder de beslut som ska fattas".

Eftersom pro capsulamprotokollet av den 13 juli ej påtecknats av samtliga styrelseledamöter är protokollet en juridisk nullitet, d.v.s. ogiltigt. Beslutet, att enligt protokollet förlänga verkställande direktörens uppsägningstid med två år, är likaså ogiltigt. Anställningsavtalet daterat den 14 juli är sålunda också ogiltigt, eftersom det förutsätter ett giltigt styrelsebeslut.

Därmed kommer ytterligare två årslöner ej att utgå till verkställande direktören, varför bolaget ej heller kommer att lida den ekonomiska skada, som enligt revisorn är grunden för att inte bevilja rubricerade personer ansvarsfrihet. Huruvida en förlängning av uppsägningstiden med två år är marknadsmässig eller inte är i sammanhanget helt irrelevant.

2.

Bolagets lekmannarevisor Anders Folkesson riktar i sin granskningsrapport endast kritik mot aktuella styrelseledamöter och bolagets verkställande direktör, för att de brustit i sin styrning, ledning och kontroll av bolagets verksamhet. Detta med hänvisning till beslutet att återlämna förvaltade fastigheter till kommunen och beslutet om ändrade anställningsvillkor för verkställande direktören.

Det skall noteras, att återlämnandet av förvaltade fastigheter till kommunen upphävdes av de ledamöter som fattade beslutet. Detta emedan ett formaliafel hade begåtts, när det kallades till aktuellt möte. Därutöver skall beaktas, att återlämnandet baserades på att bolaget ej fått till stånd ett avtal med kommunen gällande ersättningen för förvaltningen. En ersättning som enligt styrelseledamöterna och verkställande direktören ej gav full kostnadstäckning. Kommunens politiska majoritet hävdade motsatsen och bytte ut en av "sina" ledamöter i bolagets styrelse varefter den "nya" styrelsen avskedade den verkställande direktören och sedan ingick det förvaltningsavtal, som nu aktuella styrelseledamöter och verkställande direktör hade motsatt sig.

Frågan om de ändrade anställningsvillkoren är, som ovan framgått under pkt 1, en juridisk nullitet, som därför ej kan läggas till grund för att vägra aktuella styrelseledamöter och verkställande direktören ansvarsfrihet och/eller rikta kritik mot dem.

Sammanfattningsvis saknas juridisk grund för att ej bevilja sagda styrelseledamöter liksom verkställande direktören ansvarsfrihet. De har ej orsakat bolaget någon ekonomisk skada och skall därför beviljas ansvarsfrihet.

Revisorn Marcus Perssons (KPMG) förslag, att ej bevilja aktuella personer ansvarsfrihet synes bygga på, att han ej uppfattat att styrelsemötet av den 13 juli 2021 och det därpå baserade anställningsavtalet är juridiska nulliteter, som har blivit ett slagträ i en infekterad politisk strid om ett förvaltningsavtal.